

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0037/05/2024

Dňa: 15.08.2024



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastník konania: **ČUČORIEDKA, s.r.o.**
sídlo: **Nálepkova 305/2, 038 54 Krpeľany**
zast.: **AK JUDr. Repáš a partneri, s.r.o.,**
M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin
dátum kontroly: **28.05.2024**
IČO: **50 061 518**

pre nedodržanie hmotnosti pri predaji výrobkov podľa § 4 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolou vykonanou dňa 28.05.2024 v prevádzkarni: Stánok s ovocím a zeleninou pri HM TESCO, Turiec, Martin v rámci uskutočneného kontrolného nákupu, ktorý pozostával z výrobkov : 0,998 kg čerešne à 6,00€/kg, účtované v sume 5,99 € a 1,130 kg marhule à 7,00 €/kg, účtované v sume 7,91 € (doklad o kúpe č. 3764 zo dňa 28.05.2024) bolo po prevážení zistené, že nebola dodržaná hmotnosť u zakúpených výrobkov, nakoľko v skutočnosti bolo predaných 0,986 kg čerešne á 6,00 €/kg, t.j. v cene 5,92 € a 1,118 kg marhule á 7,00 €/kg, t.j. v cene 7,83 €, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o celkovú sumu 0,15 €.

pre porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania v zmysle § 8 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 28.05.2024 v prevádzkarni: Stánok s ovocím a zeleninou pri HM TESCO, Turiec, Martin zistené, že účastník konania ako predávajúci uvádzal prostredníctvom cenovky pri výrobku – marhule nižšiu cenu vo výške 6,- €/ kg, pričom v skutočnosti bola účtovaná cena predmetného výrobku vo výške 7,- €/kg, čím došlo k nerešpektovaniu zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 28.05.2024 v prevádzkarni: Stánok s ovocím a zeleninou pri HM TESCO, Turiec, Martin zistené, že prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľov, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

pre porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia v zmysle § 8 ods. 4 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 28.05.2024 v prevádzkarni: **Stánok s ovocím a zeleninou pri HM TESCO, Turiec, Martin** zistené, že v rámci informácie o cene výrobkov bolo na výrobkoch, ktoré boli ponúkané v plastovej nádobe uvedené: Čerešne 3 €/1/2 kg (veľkým písmom) a 6 €/kg (menším písmom); Marhule ½ kg 3 € (veľkým písmom) a 1 kg 6 € (menším písmom) s tým, že uvedené výrobky neboli egalizované (marhule ½ kg a čerešne ½ kg), ale boli pri predaji vážené za prítomnosti spotrebiteľa, pričom cenová informácia vedená takýmto nevhodným spôsobom vyvolávala dojem, že sa jedná o predajnú cenu, t.j. konečnú cenu vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku a zároveň bolo kontrolou vykonanou dňa 28.05.2024 v prevádzkarni: **Predaj ovocia a zeleniny v OC Tulip, Pltníky 2, Martin** zistené, že v rámci informácie o cene výrobkov bolo na výrobkoch, ktoré boli ponúkané v plastovej nádobe uvedené: MARHULE 3 € 0,500 kg (veľkým písmom) a 1 kg 6 € (menším písmom), Čerešne 3 €/0,500 kg (veľkým písmom) a 6 €/kg (menším písmom), Ringloty 3 €/0,500 kg (veľkým písmom) a 6 €/kg (menším písmom) s tým, že uvedené výrobky neboli egalizované (marhule ½ kg a čerešne ½ kg), ale boli pri predaji vážené za prítomnosti spotrebiteľa, cenová informácia vedená takýmto nevhodným spôsobom vyvolávala dojem, že sa jedná o predajnú cenu, t.j. konečnú cenu vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku, **čím došlo k porušeniu zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým opomenutím, keď predávajúci poskytoval nevhodným**

spôsobom podstatnú informáciu o predajnej cene, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **500,-€, slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00370524.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.05.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu v prevádzkarni : **Stánok s ovocím a zeleninou pre HM TESCO, Turiec, Martin** za prítomnosti predavača p. M.L. zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 355/2024 a kontrolu na adrese - **Predaj ovocia a zeleniny (ambulantný predaj) v OC Tulip, Pltníky 2, Martin** za prítomnosti vedúcej prevádzkarne p. N.S., zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 355/2024, pri ktorých boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania: **ČUČORIEDKA, s.r.o.**

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji výrobkov inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobkov : 0,998 kg čerešne á 6,00€/kg, účtované v sume 5,99 € a 1,130 kg marhule á 7,00 €/kg, účtované v sume 7,91 € (doklad o kúpe č. 3764 zo dňa 28.05.2024), keď po prevážení bola zistená nedodržaná hmotnosť u zakúpených výrobkov, nakoľko v skutočnosti bolo predaných 0,986 kg čerešne á 6,00 €/kg, t.j. v cene 5,92 € a 1,118 kg marhule á 7,00 €/kg, t.j. v cene 7,83 €, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o celkovú sumu 0,15 € a tým k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo kontrolou zistené, že cena uvedená na cenovke pri výrobku – marhule, bola vo výške 6,00 €/kg (teda nižšia cena), pričom predávajúci v skutočnosti účtoval cenu predmetného výrobku vo výške 7,00 €/kg.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že v rámci informácie o cene výrobkov bolo na výrobkoch, ktoré boli ponúkané v plastovej nádobe uvedené:

Čerešne 3 €/1/2 kg (veľkým písmom) a 6 €/kg (menším písmom)

Marhule ½ kg 3 € (veľkým písmom) a 1 kg 6 € (menším písmom)

Vzhľadom k tomu, že uvedené výrobky neboli egalizované (marhule ½ kg a čerešne ½ kg), ale boli pri predaji vážené za prítomnosti spotrebiteľa, cenová informácia vedená takýmto nevhodným

spôsobom vyvolávala dojem, že sa jedná o predajnú cenu, t.j. konečnú cenu vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku. Keďže tovary boli vážené a nejednalo sa o cenu za balenie, v danom prípade sa nejednalo o predajnú cenu za predbalené výrobky v plastovej nádobe.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 8 ods. 4 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, používať nekalú obchodnú praktiku klamlivým opomenutím, keď predávajúci poskytoval nevhodným spôsobom podstatnú informáciu o predajnej cene, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Prevádzkareň nebola označená údajmi podľa § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,

Osoba prítomná pri kontrole – predavač p. M.L. pri kontrole uviedol: „*Pri účtovaní výrobku – marhule som si neuvedomil, že tieto nemáme precenené. Výrobky vážime aj s plastovou nádobkou a omylom sa stalo, že nebola natarovaná.*“

Vykonanou kontrolou na adrese - **Predaj ovocia a zeleniny (ambulantný predaj) v OC Tulip, Pltníky 2, Martin** bolo zistené, že v rámci informácie o cene výrobkov bolo na výrobkoch, ktoré boli ponúkané v plastovej nádobe uvedené:

MARHULE 3 € 0,500 kg (veľkým písmom) a 1 kg 6 € (menším písmom)

Čerešne 3 €/0,500 kg (veľkým písmom) a 6 €/kg (menším písmom)

Ringloty 3 €/0,500 kg (veľkým písmom) a 6 €/kg (menším písmom)

Vzhľadom k tomu, že uvedené výrobky neboli egalizované (marhule ½ kg a čerešne ½ kg), ale boli pri predaji vážené za prítomnosti spotrebiteľa, cenová informácia vedená takýmto nevhodným spôsobom vyvolávala dojem, že sa jedná o predajnú cenu, t.j. konečnú cenu vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku. Keďže tovary boli vážené a nejednalo sa o cenu za balenie, v danom prípade sa nejednalo o predajnú cenu za predbalené výrobky plastovej nádobe.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 8 ods. 4 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, používať nekalú obchodnú praktiku klamlivým opomenutím, keď predávajúci poskytoval nevhodným spôsobom podstatnú informáciu o predajnej cene, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Osoba prítomná pri kontrole – predavač p. M.L. pri kontrole uviedol: „*Uvádzaním ceny na 0,5 kg sme chceli zákazníkom predviesť, koľko asi zaplatia za košík – balenie jednotlivých druhov ovocia.*“

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **ČUČORIEDKA, s.r.o.**

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak táto informácia je vecne správna vo vzťahu k cene.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o a) hlavných vlastnostiach produktu v rozsahu primeranom komunikačnému prostriedku a produktu, b) údajoch o predávajúcom, obchodné meno a adresa, alebo údajoch o jeho splnomocnencovi,

- c) cene, alebo ak vzhľadom na povahu produktu nemožno cenu rozumne určiť vopred, o spôsobe, ktorým sa vypočíta, ako aj o ďalších nákladoch na dopravu, dodanie alebo poštovné, alebo ak tieto náklady nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do ceny môžu byť zarátané takéto ďalšie náklady,
- d) dohode o spôsobe platby, podmienkach dodania, vyhotovenia a vybavovania reklamácie, ak sa odlišujú od požiadaviek odbornej starostlivosti,
- e) existencii práva, pre produkty alebo transakcie, na odstúpenie od zmluvy alebo vypovedanie zmluvy.

Podľa § 15 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Dňa 10.06.2024 bolo správnomu orgánu doručené podanie splnomocneného zástupcu účastníka konania s vyjadrením konateľa spoločnosti zo dňa 06.06.2024 označené ako Podanie správy k zisteným nedostatkom a ich odstráneniu, v znení, správny orgán cituje: „spoločnosť ČUČORIEDKA, s.r.o. vykonáva podnikateľskú činnosť niekoľko rokov bez nejakých nedostatkov, ktoré by Váš úrad mohol zistiť. Podniká v súlade s vydaním živnostenským listom. Predmetom podnikania je aj maloobchod a predaj tovaru, čo bolo realizované kontrolovaným subjektom v prevádzke Stánok s ovocím a zeleninou, pred HM TESCO, Turiec, Martin aj dňa 28.05.2024, kedy Váš orgán zistil v inšpekčnom zázname z predmetného dňa nižšie uvedené nedostatky.

Ak teda dňa 28.05.2024 bola vykonaná kontrola na prevádzke: Stánok s ovocím a zeleninou, pred HM TESCO, Turiec, Martin. V rámci tejto kontroly boli zistené nedostatky, kedy Slovenská obchodná inšpekcia na základe § 6 ods.1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariadila spoločnosti ČUČORIEDKA, s.r.o. tak spoločnosť ČUČORIEDKA, s.r.o. vykonala všetky opatrenia na ich odstránenie.

Nedostatok pod č. 1 v inšpekčnom zázname predmetom ktorého malo byť predávať výrobky v správnej hmotnosti, tak tento nedostatok pri naváženom tovare bol odstránený a všetok tovar do budúca bude prevážaný a v správnych hmotnostiach.

Nedostatok pod č.2 pri ktorom sa jednalo o nesprávne nacenenie tovaru, bol odstránený a všetky ceny za výrobky boli stanovené tak, aby cena zodpovedala cene na etikete pod uvedeným tovarom.

Nedostatok č. 3, opätovne uvádzame, že všetok tovar bol precenený, čím sa predchádza nedostatkom, ktoré sú uvedené v bodoch 2 a 3 a taktiež personál bol poučený o tom, že musí dôsledne tovar zakupovaný zákazníkmi podriaďovať stanoveným cenám a takto ho účtovať.

Nedostatok č. 4, predmetom tohto nedostatku bolo, že je potrebné aby obchodná spoločnosť ČUČORIEDKA, s.r.o., mala jasne uvedené na svojej prevádzke svoje obchodné meno, sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a všetky potrebné náležitosti. Tieto nedostatky, ktoré vyplývajú zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa boli na trvalo odstránené.

Obchodná spoločnosť ČUČORIEDKA, s.r.o., tak ako vyššie sa uvádza, dlhodobo pôsobí na trhu, kedy si plní všetky povinnosti vyplývajúce zo zákonov a dôkazom je aj skutočnosť, že doteraz nebola sankcionovaná za žiadne nedostatky. Bez zbytočného odkladu po ich vytknutí, konateľ spoločnosti zabezpečil odstránenie týchto nedostatkov, ktoré majú za následok nápravu do budúca a vyvarovanie sa nesprávnych postupov. Ku všetkým týmto skutočnostiam a k promptnému prístupu odstránenia nedostatkov, žiada spoločnosť ČUČORIEDKA, s.r.o. prihladať v ďalšom konaní. “ – koniec citátu.

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 27.06.2024 (s dorúčením do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 17.07.2024), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 25.07.2024 bolo správne orgánu doručené podanie označené ako *Vyjadrenie k začatiu správneho konania č.k.: P/0037/05/2024* zo dňa 24.07.2024, v ktorom sa splnomocnený zástupca účastníka konania a konateľ spoločnosti vyjadril nasledovne, správny orgán cituje: „*Spoločnosť ČUČORIEDKA, s.r.o. vykonáva podnikateľskú činnosť v súlade s vydaným živnostenským listom. Predmetom podnikania je maloobchod a predaj tovaru, čo bolo realizované v prevádzke predaja ovocia a zelenín aj dňa 28.05.2024. Uvedený deň v pozícii zamestnanca spoločnosti pracoval krátky čas. Samozrejme, bol zaškolený na obsluhu registračnej elektronickej pokladne, ako i vážená na elektronickej váhe a postupov spojených s predajom a vážením predávaného tovaru. V uvedený deň tovar tvorili aj predávané výrobky, ktoré však tento predavač nesprávnym postupom zaevidoval a odvážil, pričom nevykonával ani prikázanú zmenu označenia tovaru a ceny za 1 kg predávaných výrobkov. Tento stav nastal z dôvodu nedodržania postupu prikázaný obch. spoločnosťou ČUČORIEDKA, s.r.o. obsluhu – Marekovi Liškovi a preto kontrolujúcemu orgánu odvážil nesprávne predávaný tovar a nevykonával zmenu označenia tovaru či nesplnil vyloženie listiny, ktorá by napĺňala podmienky uvedené v § 15 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Prítomní kontrolóri uvedený postup neakceptovali a celú situáciu vyhodnotili tak, že došlo k porušeniu zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.*

Ako konateľ spoločnosti preto poskytujem vyjadrenie k začatému správne konaniu, k dôvodom vytýkaným Slovenskou obchodnou inšpekciou. Táto skutočnosť viedla mňa ako konateľa spoločnosti k opatreniu, ktoré bolo v čase kontroly odovzdané pracovníkovi - predavačovi a to na všetkých prevádzkarňach a ktorého obsahom bolo napraviť uvedené skutočnosti nesprávneho označenia ceny tovaru ako i riadnemu označovaniu prevádzkarne. Porušenia vytýkané kontrolórmí boli z dôvodu skutočne svojvoľného konania osoby predavača a v rozpore s pokynmi zamestnávateľa. Obdobne došlo k opätovnému zaškoleniu daného pracovníka na riadnu obsluhu ERP, elektronickej váhy, postupu pri predaji ponúkaných výrobkov, postupu pri rozkladaní predajného stánku a povinností, ktoré má dodržať v zmysle zákona, čo všetko smeruje k tomu aby sa v budúcnosti uvedený stav neopakoval. Tieto opatrenia uvedené v zápise kontrolórov boli teda bez zbytočného odkladu splnené. Uvedenú skutočnosť konateľ spoločnosti žiada zohľadniť aj pri správnom konaní.

Taktiež žiada zohľadniť to, že daný pracovník bol v pracovnom pomere krátku dobu, daná kontrola bola pre neho stresujúcou, čo znemožnilo riadnu obsluhu a aplikovanie všetkých postupov na evidovanie tovaru, spôsob označenia výrobkov, prevádzkarne a obsluhu váhy či prípravu vopred navážených výrobkov na predaj. K týmto skutočnostiam žiadam aby správny orgán prihliadol, pri rozhodovaní v tejto veci. “ – koniec citátu.

Stanovisko správneho orgánu:

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom.

Je nevyhnutné zo strany správneho orgánu zohľadňovať možné ohrozenie ekonomických záujmov aj vo vzťahu k ďalšiemu neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí sa v danom čase mohli rozhodovať o kúpe výrobkov v kontrolovaných prevádzkach.

Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. V danej súvislosti je možné následné vyvodenie pracovnoprávnej zodpovednosti voči chýbajúcemu zamestnancovi zo strany zamestnávateľa.

Správny orgán zohľadnil vyjadrenie účastníka konania a opatrenia ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, avšak následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-355/2024, skutkovými zisteniami uvedenými v oboch inšpekčných záznamoch zo dňa 28.05.2024, vyjadreniami splnomocneného zástupcu účastníka konania zo dňa 10.06.2024 a zo dňa 25.07.2024 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a z rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa; § 8 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa; § 8 ods.4 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 15 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5** zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v nedodržaní povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, keď v rámci kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o celkovú sumu 0,15 €. Predmetné konanie možno považovať za závažné, nakoľko vyššie cit. ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Nedodržaním hmotnosti dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci zároveň porušil zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním tým, že konal klamlivo vo vzťahu k cene, keď pre spotrebiteľa pred vykonaním jeho nákupu uvádzal nesprávnu informáciu o predajnej cene výrobku. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho, bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a bol spôsobilý zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k

naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Takisto bolo zistené porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky klamlivým opomenutím, a to tým, že predávajúci na výrobkoch ponúkaných v plastovej nádobe (neboli egalizované) uvádzal nevhodným spôsobom informáciu o predajnej cene, nakoľko túto uvádzal ako cenu za balenie, pričom sa ale nejednalo o predajnú cenu za predbalené výrobky v plastovej nádobe. Takáto cenová informácia vyvolávala dojem, že sa jedná o predajnú cenu, t.j. konečnú cenu vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo určené množstvo výrobku. Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy aj to, že účel zvýšenej ochrany spotrebiteľa, ktorý uzatvára spotrebiteľskú zmluvu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na predmet jeho podnikania koná v súlade s odbornou starostlivosťou. Cena je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania a aj klamlivého opomenutia vo vzťahu k predajnej cene zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje.

Spotrebiteľ v právnom vzťahu vyplývajúcom z kúpnej zmluvy má zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom priznané niektoré práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, je nevyhnutné, aby mal vedomosť o tom, u koho si ich presne môže uplatniť, príp. kde má miesto podnikania a pod. V dôsledku neoznačenia prevádzky predpísanými, zákonom požadovanými údajmi, je spotrebiteľovi sťažené domáhať sa svojich práv, nakoľko tento je nútený si takéto informácie ďalej zisťovať.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj využitie nekalých obchodných praktík a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň bolo nevyhnuté prihladnúť k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho, bolo objektívne preukázané.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia, za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoločne preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo

právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,00 €.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.